

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR: 4974

Sedință publică din data de 07.09.2017

Tribunalul constituit din:



Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta în contradictoriu cu pârâta **Compania Națională De Administrare A Infrastructurii Rutiere SA**, având ca obiect principal: *litigiu privind achizițiile publice*.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 05.09.2017, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 07.09.2017.

TRIBUNALUL

Analizând cererea, reține următoarele:

Reclamanta solicită anularea documentului „Informare finalizare etapă PropTehnică_Enterprise” emis de autoritatea contractantă pârâtă.

Pârâta se opune formulând întâmpinare.

Tribunalul a încuviințat și administrat proba cu înscrisurile aflate la dosar.

Autoritatea contractantă (pârâta) a demarat procedura de achiziție publică SEAP 401414/15.03.2017, având ca obiect și obiectiv „achiziție calculatoare”. Dintre specificațiile tehnice, în prezentul litigiu prezintă relevanță *procesorul*. Această componentă trebuia să aibă următoarele caracteristici tehnice: tip Intel Core i5 sau echivalent, socket 1151 sau echivalent, frecvență 2700 Mhz, nuclee 4, cooler.

Produsul oferit de reclamantă avea pentru *procesor* următoarele caracteristici: tip AMD Kaveri A8 – 7650k @ 3300 Mhz (frecvență bază) și 3800 Mhz (frecvență turbo), socket FM 2+.

Autoritatea contractantă a considerat și consideră că produsul oferit nu este echivalent din punct de vedere al performanțelor cu specificațiile tehnice descrise în caietul de sarcini. Mai precis, din cele 5 caracteristici, doar 3 sunt acoperite de oferta reclamantei (respectiv frecvența, numărul de nuclee și dotarea cu cooler), nu însă și echivalența în performanțe presupusă de generația Intel Core i5 cu Socket 1151.

✚ Pentru început, Tribunalul apreciază că legislația europeană în materia achizițiilor publice nu a fost încălcată. Aceasta pentru că oferta propusă de reclamantă nu a fost ignorată din cauza faptului că nu a oferit un procesor produs de Intel, ci pentru că procesorul oferit AMD este o *generație mai veche*. Deci, din toate datele speței nu rezultă că procesoarele AMD au fost înlăturate de la procedura achiziției, fapt ce ar fi constituit o denaturare a concurenței între cele două companii care și-au disputat supremația pe piața procesoarelor în ultimele decenii; dimpotrivă, opțiunea de respingere a ofertei a avut o bază obiectivă, fundamentată pe caracteristici tehnice.

În continuare, vom reduce speța la problema de drept esențială: cui îi revenea obligația de a proba echivalența tehnică dintre produsul descris în caietul de sarcini și produsul oferit ?

Credem că această obligație revenea reclamantei, întrucât ea a oferit produsul echivalent. Autoritatea contractantă a menționat că tipul de socket este de natură să indice generația de procesor Intel i5, respectiv generația 6 (fila 51). Pârâta precizează în întâmpinare că procesorul AMD având caracteristicile tehnice oferite de reclamantă este *cu 25% mai puțin performant* în comparație cu

procesorul descris în caietul de sarcini (fila 52). Reclamanta nu a combătut de o manieră rezonabilă această afirmație. În cauză ar fi fost utilă efectuarea unei expertize de specialitate probă ce nu a fost solicitată de reclamantă; nici instanța nu a fost interesată să o administreze din oficiu având în vedere presiunea de a soluționa urgent acest tip de cauze.

De asemenea, instanța mai precizează și faptul că o diferență de 25% de performanțe (între două procesoare) este mult, mai ales pentru domeniul IT. În această industrie strategiile de dezvoltare, inclusiv în materia achizițiilor, trebuie să aibă în vedere și observația empirică propusă de Gordon Moore, unul dintre co-fondatorii Intel, în 1965 (Moore's law); această *lege* preconizează creșterea exponențială a puterii de calcul, puterea de predicție fiind ieșită din comun, existând dificultăți în înțelegerea profunzimii acestui fenomen.

Astfel, din argumentele și înscrisurile aflate la dosar, instanța de fond concluzionează că reclamanta avea obligația de a dovedi că produsul oferit este echivalent cu produsul descris tehnic în caietul de sarcini, cu mențiunea că în domeniul IT echivalența înseamnă caracteristici tehnice foarte apropiate.

În drept, se reține incidența dispozițiilor conținute de art. 249 Cpc., Legea nr. 101/2016 și Legea nr. 98/2016.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge cererea, în cauza formulată de reclamanta
cu sediul în _____ în contradictoriu cu
pârâta **Compania Națională De Administrare A Infrastructurii Rutiere SA**, cu sediul în sector
1, București, BD. Dinicu Golescu, nr. 38, ca neîntemeiată.

Cu recurs, în termen de 10 zile de la comunicare.

Recursul se depune la Tribunalul București.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 7.09.2017.